

0 7 2 3 4 8 9 - /

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

СИРЕНОВ Алексей Владимирович

**СТЕПЕННАЯ КНИГА КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК  
(РЕДАКЦИИ XVI – НАЧАЛА XVII вв.)**

Специальность 07.00.09 – Историография,  
источниковедение и методы исторического исследования

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Санкт-Петербург  
2001

Работа выполнена на кафедре источниковедения истории  
России исторического факультета Санкт-Петербургского  
государственного университета.

Научный руководитель: доктор исторических наук,  
профессор В.К. Зиборов

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,  
профессор Ю.Г. Алексеев  
кандидат исторических наук,  
доцент В.Ф. Андреев

Ведущее учреждение: Институт русской литературы  
(Пушкинский Дом) РАН

Защита состоится «14» ноября 2001 г. в «13<sup>30</sup>» часов на  
заседании диссертационного Совета Д-212.232.01 по защите  
диссертаций на соискание ученой степени доктора наук в Санкт-  
Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-  
Петербург, Менделеевская линия, д. 5, ауд. 70.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им.  
А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «9» октября 2001 г.

Ученый секретарь  
специализированного Совета  
доктор исторических наук

М.Ф. Флоринский

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000616819

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы.** Степенная книга является оригинальным памятником отечественной историографии, повествующем о древнерусской истории от Рюрика до 60-х гг. XVI в. История представлена в ней в виде лестницы, ведущей Россию от тьмы язычества к Богу. Текст памятника дошел до нас в большом количестве списков, что свидетельствует о значительной популярности Степенной книги. Большинство памятников русской историографии второй половины XVI – начала XVIII вв. испытало влияние идей Степенной книги, часть из них использовала Степенную книгу в качестве источника (Лицевой летописный свод, История о царях и великих князьях Федора Грибоедова, Титулярник и др.). Значительный объем и большое количество списков существенно затрудняли изучение Степенной книги. Несмотря на двухсотлетнюю историографическую традицию до сих пор не выявлены все списки памятника, не исследована история текста Степенной книги. Настоящее исследование продолжает традицию изучения Степенной книги.

**Хронологические рамки исследования,** XVI – начало XVII вв., обусловлены тем, что этим временем датируются наиболее ранние списки изучаемых в работе текстов. Определение начала XVII в. верхней границей исследования позволяет оставить за пределами темы переработки Степенной книги XVII-XVIII вв., так как они являются произведениями другой эпохи, имеют свою историю и традицию изучения.

**Цели и задачи работы.** «Степенная книга как исторический источник» – тема, которая включает в себя несколько отдельных вопросов: изучение истории текста, источников и методов составления памятника, выявление места Степенной книги в отечественной историографии и др. Изучение любого исторического источника следует начинать с так называемой внешней критики, что для памятника древнерусской книжности означает установление истории его текста, выделение и

характеристику редакций.<sup>1</sup> В исследовании ставится цель изучить историю текста Степенной книги, в результате чего дать характеристику каждой из редакций памятника как историческому источнику. Задачи исследования заключаются в выявлении и анализе всей дошедшей до нас рукописной традиции Степенной книги, установлении и изучении важнейших этапов истории текста памятника.

**Методологическая основа работы.** В связи с необходимостью изучения большого количества списков памятника, в основу работы наряду с сравнительно-историческим методом, положен текстологический метод.

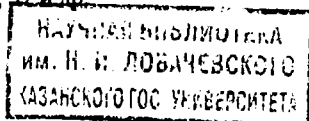
**Научная новизна.** В диссертации впервые описаны все известные 136 списков памятника, из которых 41 введен в научный оборот. Скорректирована существующая классификация рукописной традиции Степенной книги, выделены и охарактеризованы три редакции памятника, Краткая, Пространная и редакция Ионы Думина. Выявлен и подробно рассмотрен оригинал Степенной книги, Волковский список, к которому восходят архетипные списки Краткой и Пространной редакций: Томский, Чудовский и Пискаревский списки. Реконструирован архетипный список редакции Ионы Думина, изучен включенный в него неизвестный ранее памятник древнерусской письменности – Слово на перенесение мощей митрополита Петра, созданный в конце XV в. московским книжником Петром. Рассмотрен процесс создания текста Степенной книги.

**Практическая значимость работы.** Материалы диссертации могут использоваться для подготовки издания Степенной книги, а также при описании рукописей. Сведения, содержащиеся в диссертации, могут быть привлечены при подготовке лекционных курсов и учебных пособий по источниковедению, историографии, истории древнерусской культуры.

**Апробация работы.** По теме диссертации сделаны доклады на научных конференциях молодых специалистов в Российской национальной

---

<sup>1</sup> См.: Источниковедение истории СССР / Под ред. И.Д. Ковальченко. М., 1973. С. 7-8; Лихачев Д.С. Текстология на материале русской литературы X-XVII веков. Изд. 2-е. Л., 1983. С. 56, 57 и др.



библиотеке ( 1998 и 1999 гг.), «Первые Лихудовские чтения» в Новгородском государственном университете (1998 г.), «Искусство рукописной книги. Византия. Древняя Русь» в Государственном институте искусствознания Министерства культуры (1998 г.), молодых ученых и специалистов «Вопросы славно-русского рукописного наследия» в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (1999 г.). Диссертация обсуждена на заседании кафедры источниковедения истории России исторического факультета Санкт-Петербургского университета.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений и приложения, в котором помещен археографический обзор всех известных списков Степенной книги.

### Содержание диссертации

Во введении обосновываются выбор темы, ее хронологические границы и актуальность, определяются цели и задачи исследования.

В первой главе приводится историографический обзор, в результате которого отводятся предположения В.Н. Татищева<sup>2</sup> и И.П. Сахарова<sup>3</sup> о существовании Степенной книги, написанной митрополитом Киприаном на рубеже XIV-XV вв., как неаргументированные. Рассматривается вклад в изучение Степенной книги К.Ф. Калайдовича<sup>4</sup>, П.Г. Васенко<sup>5</sup>, Н.Н. Покровского<sup>6</sup>, Д.О. Серова<sup>7</sup>. Наиболее результативным

---

<sup>2</sup> Татищев В.Н. История Российская. СПб., 1784. Т. IV. С. 424.

<sup>3</sup> [Сахаров И.П.] Письмо М.П. Погодину // Москвитянин. 1845. Ч. VI. № 12. С. 154

<sup>4</sup> Калайдович К.Ф. Об ученых трудах митрополита Киприана и о том, справедливо ли приписывается ему и митрополиту Макарию сочинение книги Степенной // Вестник Европы. 1813. Ч. 72. № 23. С. 207-224.

<sup>5</sup> Васенко П.Г. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. СПб., 1904. Ч. 1.

<sup>6</sup> Покровский Н.Н. 1) Отчет о докладе в Институте истории // Археографический ежегодник за 1978 год. М., 1981. С. 388-389; 2) Афанасий (в миру Андрей) // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 73-79.

представляется исследование Н.Н. Покровского, в основу которого положено текстологическое и кодикологическое изучение древнейших списков Степенной книги. Отмечается, что в литературе отсутствует текстологическое изучение всей рукописной традиции памятника.

Во второй главе рассматривается рукописная традиция Степенной книги. Первый параграф посвящен обзору всех известных списков памятника. Привлечение ряда неизвестных, а также дефектных списков Степенной книги, которые обычно исследователями не рассматривались, обращение в фондах древнерусских рукописей не только Петербурга и Москвы, но и других городов (Владимира, Киева, Новгорода, Твери, Харькова и др.) позволило привлечь к исследованию еще 41 список: РНБ, Ал.-Невск. А 6/1-2 (т. 2 этого списка – РНБ, НСРК F. 473); Михайловск. F.147; F.XVII.16, Титов. 3441; НСРК F.321, F.382; БАН, 31.3.20; СПБФИРИ РАН, ф. 36, № 648; колл. 238, оп. 1, № 96; ИРЛИ РАН, Перетц. 128 (начало этой рукописи – РНБ, НСРК F.566); Плотников. 27; ГИМ, Синод. 1190; Увар. 156 (вторая часть этого списка – Увар. 198), 211, 246; РГАДА, ф. 187, оп. 1, № 51, оп. 2, № 96а; ф. 188, оп. 1, № 470; ф. 196, № 1630; ф. 357, № 59; РГБ, ф. 178, № 735, № 2814, № 4651, № 5408, № 10212; ф. 209, № 490, № 797; ф. 214, № 4; ф. 218, № 1074; ф. 242, № 146; ф. 247, № 561, № 580; ф. 344, № 126; ф. 775, № 53; Институт истории СО РАН 188/86; Владимиро-Суздальский музей-заповедник (ВСМЗ), В-5636/54; Новгородский музей-заповедник 30055-14; Гос. архив Тверской обл., ф. 1409, оп. 1, № 11 (вторая часть этого списка – РНБ, Михайловск. Q.241), № 57; Тверской гос. обл. музей. 1855; Нац. библиотека Украины им. В.И. Вернадского (НБУВ), ф. 302, № 123 (вторая часть этого списка – Харьковский гос. университет, 167/с). Общее количество известных списков сейчас составляет 136. Из этого числа к XVI в. относятся 9 списков: РГАДА, ф. 181, № 185 (Волковский список 60-х гг. XVI в.), ф. 381, № 346 (Думинский список 1594 г.), РГБ, ф. 228, № 177 (Пискаревский список кон. XVI – нач. XVII вв.), ф. 310 (собр. В.М. Ундольского) 807 (кон. XVI – нач. XVII вв.), ГИМ, Чуд. 358 (Чудовский список 60-х гг. XVI в.), РНБ, Эрм. 385 (Эрмитажный список 90-х гг. XVI в.), Титов. 3441 (90-е гг. XVI в.), БАН, Арханг. С.130 (Архангельский список ок. 1600 г.), Томский обл.

---

<sup>1</sup> Серов Д.О. Степенная книга редакции Ивана Юрьева (1716-1718 гг.). Дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1991.

краеведческий музей, 7903/2 (Томский список 60-х гг. XVI в.). Остальные списки датируются XVII-XVIII вв.

Во втором параграфе рассмотрены попытки систематизации рукописной традиции Степенной книги. Первая попытка была предпринята в начале XX в. П.Г. Васенко.<sup>8</sup> Исследователь выделил три типа текста Степенной книги. К первому типу он отнес пространный вариант текста с тремя вводными статьями, оглавлением «Новые чудотворцы» и Сказанием о чудесах митрополита Алексия в XI грани. Второй тип составляют списки с кратким вариантом текста, из перечисленных выше разделов некоторые из списков этого типа содержат только одну из вводных статей, «Царские сановники», а оглавления «Новые чудотворцы» и Сказания о чудесах митрополита Алексия большинство этих списков не имеет. К третьему типу исследователь отнес списки с кратким вариантом текста и наличием двух лагун – в X грани (конец гл. 4 и начало гл. 5) и в конце XVII грани (концовка текста). Списки, которые содержат признаки двух типов одновременно, П.Г. Васенко отнес к «переходным» от одного типа к другому и представил всю историю текста Степенной книги как постепенную порчу текста переписчиками путем пропуска разделов и фрагментов текста, от пространного типа в краткому и к краткому дефектному. В результате рассмотрения так называемых «переходных» типов, установлено, что списки, в которых имеются черты двух типов текста, являются не переходными, а контаминированными, т.е. механически соединяют фрагменты текста разных типов. В качестве характерного примера контаминации можно обратиться к тексту так называемого Летописца Славянорусского, обширной исторической компиляции конца XVII в., в состав которой входит полный текст Степенной книги. П.Г. Васенко был известен один список этого произведения (РНБ, F.IV.226), текст которого он считал переходным от I типа к II. Сейчас можно назвать еще четыре списка этой компиляции (РНБ, Ал.-Невск. А 6/1-2, БАН, 33.10.5, Тверск. обл. муз. 1855 и НБУВ, ф. 302 № 123). С начала Степенной до гл. 5 III грани следует текст I типа, далее до гл. 10 V грани – текст III типа, следующий фрагмент с гл. 11 V грани до гл. 9 VI грани – текст I типа, далее до гл. 12 IX грани – текст III типа, с гл. 12 IX грани до конца X грани – текст I типа, с начала XI грани до гл. 19 XII грани – текст III типа, далее до конца

---

<sup>8</sup> Васенко П.Г. Печатное издание «Книги Степенной царского родословия» и типы ее списков // Журнал министерства народного просвещения. 1902. Декабрь. С. 289-306.

Степенной – текст I типа. Текст Степенной книги состоит здесь из фрагментов двух типов, т.е. переписка велась последовательно с двух списков, принадлежащих к разным типам. То обстоятельство, что П.Г. Васенко не заметил явления контаминации в рукописной традиции Степенной книги, привело его к ошибочным выводам относительно истории текста памятника. Следовательно, предложенная П.Г. Васенко систематизация рукописной традиции нуждается в пересмотре. Другая попытка систематизации была предпринята Д.О. Серовым при изучении переработки Степенной книги начала XVIII в. Списки объединены исследователем в группы исходя из общности конвоя. Между двумя систематизациями имеются противоречия. Так, в одну группу Д.О. Серов объединил списки Степенной книги, в которых присутствует житие Александра Невского редакции Ионы Думина. У П.Г. Васенко эти списки входят во II и III типы. Очевидно, что требуется создание новой классификации рукописной традиции Степенной книги на основе существующей.

Новая классификация предложена в третьем параграфе. В основу наблюдений положено последнее издание памятника<sup>9</sup>, которое осуществлено с привлечением списков всех трех типов текста. Первый тип издан по древнейшему Пискаревскому списку и списку из собрания А.Д. Черткова (ГИМ, Чертков. 238). Второй тип издан по Чудовскому списку 60-х гг. XVI в. Третий тип издан по списку из собрания В.Г. Дружинина, местонахождение которого до последнего времени было неизвестно. Обнаружение этого списка в Новом собрании рукописной книги в РНБ (НСРК F. 451) позволило вернуть изданию утраченную репрезентативность, а также установить, что Дружининский список является одним из наиболее ранних списков III типа, и предположить, что он восходит непосредственно к архетипу III типа. В результате анализа разночтений установлено, что все списки Степенной книги можно разделить на три группы. Исключением являются списки с признаками контаминации, их выявлено 26: перечисленные выше списки Летописца Славянорусского, Думинский список и его копии БАН, 16.13.34, РГБ, ф. 178, № 2814 и ВСМЗ, В-5636/54, а также РНБ, F.IV. 364, F.XVII.16, Погод. 1423, 1429, БАН, 32.8.4, ИРЛИ РАН, Плотников. 27, РГАДА, ф. 181, № 28, РГБ, ф. 178, № 735, № 4288, № 5408, ф. 205, № 254, ф. 209, № 490, ф. 247, № 561, ф. 256, № 414, ф.

---

<sup>9</sup> Книга Степенная царского родословия // Полное собрание русских летописей. СПб., 1908-1913. Т. 21. Ч. 1-2.



310, № 803, ВСМЗ, В-5636/517 и список Ростовского музея (копия РГБ, ф. 178, № 4288)<sup>10</sup>. Основные три группы списков Степенной книги можно охарактеризовать следующим образом. Первую группу составляют списки с вводными статьями, оглавлением «Новые чудотворцы» и Сказанием о чудесах митрополита Алексия, т.е. относящиеся к первому типу по классификации П.Г. Васенко. Древнейшим и наиболее исправным списком этого типа является Пискаревский список. Внутри группы списков с пространным вариантом текста можно выделить 12 списков, содержащих текст, восходящий непосредственно к Пискаревскому списку и отличающийся от него небольшой стилистической правкой, которая по тексту распределена неравномерно (наиболее ранний список – ГИМ, Чертков. 238). Ко второй группе относятся списки, восходящие к Чудовскому списку и современному ему Томскому списку, который был введен в научный оборот Н.Н. Покровским. Третья группа списков восходит к недошедшему до нас архетипу, который оказывается близок к Чудовскому списку. В предложенную классификацию не укладывается список 60-х гг. XVI в., который по имени последнего владельца мы назвали Волковским. Волковский список не содержит признаков вторичности относительно какого-либо из древнейших списков памятника, к тому же он датируется 60-ми гг. XVI в., что вынуждает рассмотреть его особо.

В третьей главе рассмотрены оригинал Степенной книги и восходящие непосредственно к нему редакции памятника. Первый параграф посвящен анализу Волковского списка Степенной книги, который представляет собой фрагменты списка 60-х гг. XVI в. с утратами, восполненными в середине XVII в. Установлено, что он имеет две близкие филигранные с Чудовским списком: сфера с литерой «М» – вид: Лихачев<sup>11</sup> № 1852-1854 (1562 г.), 3442 (1564 г.), сфера с короной – вид: Лихачев № 3439 (1564 г.). Чудовский список, по наблюдениям Н.Н. Покровского, имеет общую филигрань (Вебрь – вид: Лихачев, 1755 (1554 г.) и один общий почерк с Томским списком. Кроме этого, во всех трех списках присутствуют одинаковые исправления текста, в том

<sup>10</sup> См.: Титов А.А. Описание рукописей Ростовского музея церковных древностей. Ярославль, 1886. Вып. 2. С. 83-87. Современное местонахождение рукописи неизвестно.

<sup>11</sup> Здесь и далее: Лихачев Н.П. Палеографическое значение водяных бумажных знаков. СПб., 1899. Т. 1-3.

числе редакторская правка, выполненная одним почерком. Данным почерком в Волковском списке написаны фрагменты основного текста, исполнен наиболее значительный комплекс редакторской правки, а также большинство заголовков. Исходя из этого данный почерк определен нами как редакторский. Установлено, что текст памятников, включенных в состав Степенной книги с наименьшими изменениями (жития княгини Ольги и Евфросинии Полоцкой) в Волковском списке ближе к тексту первоначальных редакций этих памятников, чем в Томском, Чудовском списках и тексте I типа. Следовательно, Волковский список стоит ближе к архетипу Степенной книги, чем все остальные списки. Как установлено Н.Н. Покровским, Томский и Чудовский списки восходят непосредственно к архетипу Степенной книги. При сравнении текста этих списков, как и текста Пискаревского списка, с Волковским списком, установлено, что последний является их протографом, т.е. оригиналом Степенной книги. Жития княгини Ольги и Евфросинии Полоцкой были включены в Волковский список в первоначальной редакции и уже в его составе подверглись обработке, которую исследователи называют редакцией Степенной книги. Житие Бориса и Глеба также подверглось редакционным изменениям уже в составе Волковского списка: первоначальный рассказ о убийстве Глеба, заимствованный непосредственно из источника, анонимного Сказания о Борисе и Глебе, в Волковском списке зачеркнут и заменен другим, более пространным. Житие Всеволода Псковского изначально помещено в Волковский список в редакции, более близкой к первоначальной, и уже в составе Волковского списка подверглось очередной обработке. Анализ Граниесования (оглавления) позволил установить, что изначально Волковский список был доведен до конца XVI грани, на что было обращено внимание еще в начале XIX в. при поступлении рукописи в архив. С этой особенностью Волковского списка согласуются предположения исследователей, что текст XVII грани в Томском и Чудовском списках написан не одновременно с предыдущим текстом. Важным аргументом в пользу того, что именно Волковский список является оригиналом Степенной книги, служит то обстоятельство, что большинство заголовков вписано в нем редакторским почерком на полях, причем текст некоторых заголовков подвергнут неоднократным исправлениям. Наблюдения над почерками Волковского списка показали, что изначально рукопись была написана почерком 4. Фрагменты текста, написанные почерками 1-3 и 5-12 являются вставками в массив, написанный почерком 4. Вставки, имеющие целью

перебеление правленного текста, а также интерполирование новых фрагментов, производились не одновременно, а в несколько этапов. Редакторская работа носила творческий характер, на что указывает, например, комментарий редактора при зачеркивании текстового повтора: «Писано». Сделанные наблюдения позволяют заключить, что Волковский список является оригиналом Степенной книги, к которому восходят все остальные списки памятника.

Во втором параграфе рассматривается процесс создания Томского и Чудовского списков. Установлено, что Томский список является копией Волковского, а Чудовский список был создан на основе Томского с привлечением Волковского. Датировать работу по составлению Томского и Чудовского списков следует началом 60-х гг. XVI в. Существующая в литературе датировка Томского списка временем не ранее 1566 г. основывалась на приписках к заголовкам глав Томского списка с расчетами сроков святительства митрополитов. Последним митрополитом назван Филипп (Колычев), чье святительство приходится на 1566-1568 гг. Однако рассматриваемые приписки выполнены другим почерком, нежели основной текст, и могли быть сделаны в более позднее время. Предлагается датировать работу по созданию Волковского, Томского и Чудовского списков Степенной книги по филиграммам рукописей, т.е. началом 60-х гг. XVI в. Данную датировку работы над текстом Степенной книги предложил еще П.Г. Васенко. Представляется целесообразным вернуться к его точке зрения. Сопоставление Томского и Чудовского списков позволяет выявить те изменения, которым подвергся оригинал Степенной книги в промежутке между составлением Томского и Чудовского списков. Они были внесены в Чудовский список уже после написания кодекса. Из значимых вставок следует отметить вводную статью «Царские сановники» с перечнем византийских придворных чинов и похвалу потомству князя Владимира в гл. 73 I грани. Томский и Чудовский списки являются беловыми копиями черновика-оригинала Степенной книги Волковского списка, снятыми с него в процессе окончательного оформления текста. Исходя из этого рассматриваемый текст определяется как Краткая редакция памятника, а также выделяются два извода данной редакции – Томский и Чудовский. Томский извод Краткой редакции помимо архетипного Томского списка составляют восходящие к нему списки: БАН, П I B1, РГБ, ф. 205, № 252, РНБ, НСРК F.321, СПбДА А-1/91 и Гос. Архив Тверской обл. ф. 1409, № 11 (вторая часть этого списка – РНБ, Михайловск. Q.241). К Чудовскому изводу Краткой редакции относятся

Чудовский список и восходящие к нему РНБ, F.IV.596, Погод. 1430, Титов. 3441, Эрм. 446, 552, 593, БАН, 32.8.1, Калик. 120, Тек. пост. 374, РГБ, ф. 310 (собр. В.М. Ундольского) 804, 807, РГАДА, ф. 181, № 366, ф. 357, № 59, ГИМ, Увар. 246.

В третьем параграфе рассматривается пространный вид текста памятника. Устанавливается, что древнейший список этого типа, Пискаревский, является непосредственной копией Волковского списка и протографом всех списков данного типа. Пискаревский список отражает те редакционные изменения, которые были внесены в оригинал Степенной книги. Эти изменения можно разделить на две группы: содержательного и стилистического характера. К изменениям содержательного характера относятся добавление вводных статей с перечнем епархий московской митрополии и родословием великих и удельных князей (источник – Патриарший список Никоновской летописи), дополнительного оглавления «Новые чудотворцы», а также Сказания о чудесах митрополита Алексия. Стилистические изменения касаются унификации заголовков и литературной обработки некоторых фрагментов текста. Текст, отразившийся в Пискаревском и в восходящих к нему списках, определяется как Пространная редакция Степенной книги, причем Пискаревский и подобные ему списки относятся к старшему изводу редакции, а списки с выделенной в гл. 2 стилистической обработкой текста – к младшему изводу. Старший извод помимо Пискаревского списка составляют следующие списки: РНБ, ОЛДП F.12, ОЛДП F.53, F.IV.117, F.IV.207, Эрм. 386, НСРК F.382, БАН, 31.3.20, Арханг. Д.423, I.A.13, СПбФИРИ РАН, колл. 11, № 238, РГБ, ф. 218, № 7, ф. 236, № 16, ф. 242, № 146, ф. 247, № 580.1, ф. 735, № 6, ГИМ, Синод. 1190, Музейск. 3233, Увар. 377, РГАДА, ф. 188, оп. 1, № 470, Институт истории СО РАН 188/86, НБУВ, ф. 1, № 5514, ф. 160, № 853. К младшему изводу Пространной редакции относятся следующие списки: РНБ, Соф. 1378, БАН, 16.12.1, Арханг. С.131, СПбФИРИ РАН, ф. 36, оп. 1, № 648, РГБ, ф. 310, № 805, РГАДА, ф. 181, № 352, ф. 187, оп. 2, № 96а, ГИМ, Чертков. 238, Барс. 1852, Синод. 277, Гос. архив Тверской обл. ф. 1409, оп. 1, № 57, НБУВ, ф. 302, № п. 49. Не столь однозначна датировка Пространной редакции. По филиграммам архетипный список редакции, Пискаревский, следует датировать началом XVII в., что указывает на создание текста редакции в это время. Представляется маловероятным создание новой редакции в царствование Бориса Годунова, поскольку Степенная книга является апологией Юрьковичей. Приходится предположить, что Пространная

редакция была создана либо до кончины Федора Ивановича (1598 г.), либо в царствование Лжедмитрия I (1605-1606 гг.) или Василия Шуйского (1606-1610 гг.). Палеографическая датировка Пискаревского списка свидетельствует в пользу датировки началом XVII в. Стилистический характер редакционных изменений позволяет говорить о том, что перед редактором в данном случае не ставилось идеологических задач. В Пространной редакции текст Степенной книги получил свое литературное завершение.

В четвертой главе рассматривается третий тип текста Степенной книги.

В первом параграфе реконструируется архетип списков III типа. Большинство списков имеет две лакуны – в X грани и в конце последней XVII грани. Выявление списков, не содержащих лакун и первичных по тексту относительно списков с лакунами, позволяет реконструировать архетип списков данного типа. Архетип был создан не позднее 90-х гг. XVI в., поскольку этим временем датируются наиболее ранние его копии – списки Эрмитажный и Архангельский. Думинский список 1594 г., близкий к архетипу, является загрязненным, он соединяет текст архетипа и Чудовского списка. Архетип восходил к Чудовскому списку, однако имел относительно него редакционные добавления.

Анализу редакционных добавлений посвящен второй параграф. Таких добавлений не много. После окончания жития митрополита Петра присоединены два Слова на перенесение его мощей. Первое из них принадлежит перу Пахомия Логофета и хорошо известно. Второе составлено неким любомудрецом Петром, оно посвящено вторичному перенесению мощей в Успенский собор, построенный Аристотелем Фиораванти. Слово, впервые вводимое в научный оборот, составлено на основании летописного свода конца XV в., дошедшего до нас, как установлено исследователями, в переработке 1518 г. в составе Львовской и Софийской II летописей. Удалось установить, что этим же автором написано и другое произведение конца XV в. – выявленное Р.А. Седовой Сказание о чудесах митрополита Петра.<sup>12</sup> Другие вставки в рассматриваемый текст имеют менее объемный характер. Это ошибочное уточнение места стоянки князя Всеволода под Суздалем в гл.

---

<sup>12</sup> Седова Р.А. Святитель Петр митрополит московский в литературе и искусстве Древней Руси. М., 1993. С. 107-124.

6 VI грани – «на реке Кзе»<sup>13</sup>, полное название соборного храма г. Владимира в гл. 9 VI грани – «Пречистыя Богородица честнаго Ея Успения»<sup>14</sup>, указание на погребение вдовы князя Ярослава Всеволодовича в Владимире в гл. 2 VIII грани<sup>15</sup>, продолжение перечня русских святых до Александра Невского и до Владимира Киевского в гл. 24 и 28 XIII грани – «и прародителей своих благовернаго князя и царя Владимира, крестившаго Рускую землю, и святых страстотерпец Бориса и Глеба и святаго достохвальнаго в победах великаго князя Александра Невского чудотворца»<sup>16</sup>, «и русских предстателей святаго князя Владимира и семени его праведнаго»<sup>17</sup>, «и благовернаго великаго князя Владимира, просветившаго святым крещением всю Рускую землю, и сынов его святых страстотерпец Бориса и Глеба и праведнаго их семени святаго достохвальнаго в победах великаго князя Александра Ярославича Невского чудотворца»<sup>18</sup>. Последняя вставка – уточнение месяца, числа и дня недели пожара 1491 г., когда мощи Александра Невского чудесно спаслись, в гл. 21 XV грани – «мая 23 день в понеделънику»<sup>19</sup>. Кроме данных добавлений в архетипе списков III типа присутствовало также житие Александра Невского редакции Ионы Думина, составленное в 1591 г. Обращение к тексту жития позволило заключить, что Иона Думин пользовался текстом Степенной книги, уже имеющем некоторые из рассмотренных вставок. Определен и источник части этих вставок (с уточнением места стоянки князя Всеволода и точной даты пожара 1491 г.) – Воскресенская летопись, список которой с вставкой из Степенной книги о спасении мощей Александра Невского от пожара 1491 г. Иона Думин вложил в 1590 г. в Рождественский монастырь г. Владимира (ГИМ, Синод. 144). В результате подробного рассмотрения вставок в текст Степенной книги и известий о деятельности Ионы Думина выдвигается предположение, что именно Иона Думин был автором рассматриваемой редакции. Выделяется два извода редакции. К старшему изводу относятся списки без лакун: РНБ, Погод. 1425, 1426, Эрм. 511, ИРЛИ, Перетц. 128, ГИМ, Музейск. 841, Новгородский гос. музей, 30055-14. Списки с лакунами составляют

<sup>13</sup> ПСРЛ. Т. 21. Ч. 1. С. 223. Прим. 7.

<sup>14</sup> Там же. С. 226. Прим. 20.

<sup>15</sup> Там же. С. 287. Прим. 8.

<sup>16</sup> Там же. Ч. 2. С. 432. Прим. 11.

<sup>17</sup> Там же. С. 433. Прим. 11.

<sup>18</sup> Там же. С. 452. Прим. 2.

<sup>19</sup> Там же. С. 569. Прим. 3.

младший извод редакции Ионы Думина: РНБ, Волк. 14, Вяз. F.100, Михайловск. F.147, ОЛДП F.123, F.IV.29, F.IV.102, F.IV.159, Q.IV.94, F.XVII.6, Погод. 1424, 1427, 1428, Эрм. 385, НСРК F.20, F.451, БАН, 32.8.2, Арханг. С.130, СПбФИРИ РАН, колл. 238, оп. 1, № 96, РГБ, ф. 98, № 221, № 911, ф. 178, № 3429, № 4651, ф. 205, № 253, ф. 209, № 797, ф. 214, № 4, ф. 218, № 884, № 1074, ф. 256, № 413, ф. 310, № 808, ф. 344, № 125, № 126, ф. 775, № 53, РГАДА, ф. 181, № 26, № 27, № 612, № 446, № 657, № 802, ф. 187, оп. 1, № 51, ф. 381, № 347, № 348, ГИМ, Забел. 228, Музейск. 2106, Казанский гос. университет, 4476, НБУВ, ф. 310, № 50.

Третий параграф посвящен выяснению обстоятельств создания редакции Ионы Думина. Отождествление Архангельского списка с вложенным в 1600 г. в Антониев-Сийский монастырь списком Степенной книги позволяет датировать работу по созданию и изменению текста редакции XVI в., так как Эрмитажный и Архангельский списки доносят до нас поэтапное изменение первоначального текста редакции: вместо двух Слов на перенесение мощей митрополита Петра и концовки текста появляются лакуны, а житие Александра Невского редакции Ионы Думина переносится из конца VIII грани в конец текста. Таким образом, формируется текст младшего извода редакции. Создание редакции в первоначальном виде следует относить к времени до 1590 г., так как список Воскресенской летописи, вложенный в 1590 г. в Рождественский монастырь г. Владимира, отразил текст редакции. Создание редакции предположительно можно датировать 1589 г. и связывать его с учреждением патриаршества. Именно в это время архимандрит владимирского Рождественского монастыря Иона Думин принимал участие в выборах патриарха. Предпринимается попытка определить место создания редакции. Установлено, что Архангельский список, восходящий непосредственно к архетипу редакции, написан на бумаге тождественных форм с бумагой копии Чудовского списка (РНБ, Титов. 3441), а также двух списков Годуновской Псалтири 1594-1600 гг., Соловецкого (РНБ, Солов. 748/858) и Кирилловского (РНБ, Кир.-Бел. 7/12). Можно предположить, что местом создания всего комплекса рукописей является митрополичий Чудов монастырь. Видимо, здесь был создан и архетип Степенной книги редакции Ионы Думина. Относительно мотивов возникновения редакции высказывается предположение, что главной причиной создания новой редакции послужила необходимость обратить внимание на чудотворные мощи

московских митрополитов. Эта реалья находит отражение в других памятниках письменности того времени, например, в Повести о житии царя Феодора Ивановича, написанной патриархом Иовом.

В пятой главе предпринимается попытка исходя из сделанных наблюдений дать характеристику Степенной книге как историческому источнику. Реконструируется процесс создания оригинала Степенной книги, Волковского списка. Изначально текст Степенной книги не имел большинства заголовков, которые были вписаны на полях Волковского списка на одном из завершающих этапов работы над текстом. Только заголовок жития князя Владимира можно считать присутствующим в тексте Волковского списка изначально. Видимо, первым вариантом текста Степенной книги было распространенное житие князя Владимира, которое по указанию митрополита Макария начал писать будущий митрополит Афанасий. Отмечается, что митрополит Макарий назван инициатором создания текста именно в предисловии к житию Владимира. Возможно, к созданию собственно Степенной книги митрополит Макарий отношения не имел. К житию Владимира было присоединено житие Бориса и Глеба, которое затем продолжено житиями других князей. На втором этапе была предпринята попытка организовать композицию выросшего произведения, вследствие чего были расставлены заголовки. Следующий этап – сообщение агнографическому тексту черт памятника историографии, что вылилось в расстановку дат, которых изначально не было, и устранение некоторых явно недостоверных фактов. Впоследствии текст был пополнен вставками ряда отдельных произведений, например, житий княгини Ольги и Евфросинии Полоцкой. При включении их в состав Степенной книги произведения подвергались небольшой стилистической обработке. Дальнейшая история текста Степенной книги заключалась в стилистической обработке памятника. Обилию недостоверных известий в Степенной книге предлагается следующее объяснение: создаваемая в жанре агнографии Степенная книга включила эти известия на раннем этапе составления текста, впоследствии агнографическому тексту были лишь приданы черты памятника историографии, основной комплекс недостоверных известий оказался нетронутым.

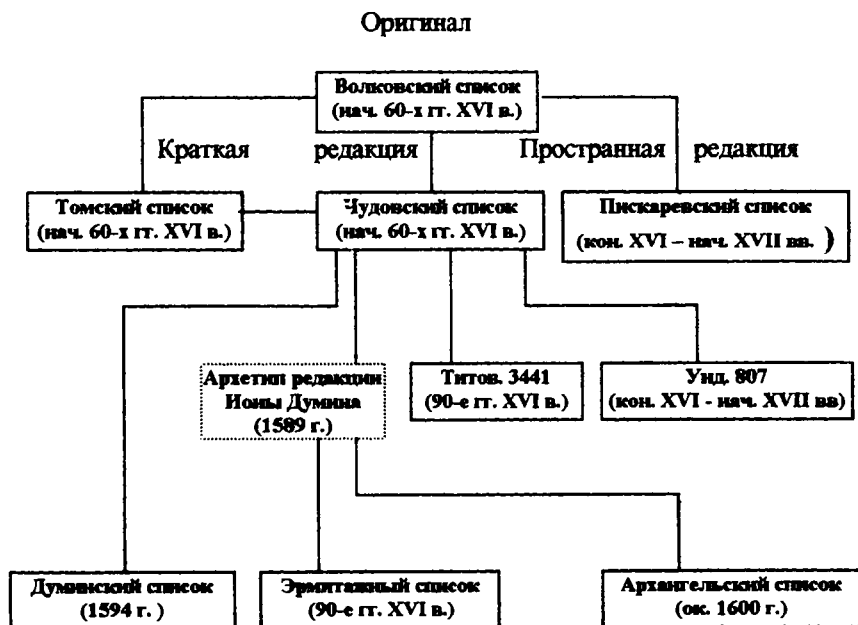
В заключении подводятся итоги исследованию, формулируются основные выводы. Созданная на основе жития князя Владимира в



начале 60-х гг. XVI в. Степенная книга на протяжении XVI – начала XVII вв. подвергалась редакционным изменениям, основной целью которых было окончательное стилистическое оформление текста. Взаимоотношение списков Степенной книги XVI в. можно изобразить в виде стеммы ( рис. 1). Исследование истории текста Степенной книги, характеристика редакций и изводов является только первым шагом в изучении Степенной книги как исторического источника.

В приложении помещен археографический обзор всех известных на настоящий момент 136-ти списков Степенной книги.

Рис. 1. Стемма происхождения списков Степенной книги XVI в.



**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. О месте так называемого третьего типа списков в истории текста Степенной книги // *Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность*. СПб., 1997. С. 83–87;
2. О месте создания Годуновских Псалтирей 1594–1600 гг. // *Искусство рукописной книги. Византия. Древняя Русь. Тезисы докладов международной конференции*. СПб., 1998. С. 31–32;
3. Особенности рукописной традиции Степенной книги // *Материалы XXXIII научной конференции молодых специалистов (РНБ)*. СПб., 1999. С. 57–59;
4. Дружининский список Степенной книги // *Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность: археография, палеография, кодикология*. СПб., 1999. С. 148–155;
5. Степенная книга редакции Ионы Думина // *Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность: редактор и текст*. Вып. 3. СПб., 2000. С. 256–304;
6. Владельцы Степенной книги в XVII в. // *Лихудовские чтения: Материалы научной конференции «Первые Лихудовские чтения»*. Великий Новгород, 11–14 мая 1998 года. Великий Новгород, 2001. С. 141–145;
7. Московский книжник конца XV в. Петр и его произведения // *Труды Отдела древнерусской литературы (ИРЛИ РАН)*. СПб., 2001. Т. 52. С. 582–595;
8. О Волковском списке Степенной книги // *Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность*. Вып. 4. СПб., 2001. С. 246–303.

---

Изд. Лицензия 020246 от 7.05.97. Подписано к печати 1.10.2001. Формат 60х84/16  
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,0. Уч.-изд. л. 1,0. Тираж 120 экз.  
Заказ № 118.

---

Издательство Российской национальной библиотеки, ОП.  
191069, Санкт-Петербург, ул. Садовая, 18

2-